

# AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

**Kód zakázky:** Obecní úřad Návsi-posouzení SEA; zakázka č.: 972100260025

**Popis zakázky:** Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu Návsi na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

**Pořadové č.:** 1

**Objednatel:** Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

**Financováno:** Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

## ÚZEMNÍ PLÁN NÁVSI

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

**Zpracovatel** RNDr. Jiří Urban, Ph.D.  
autorizovaný řešitel



**Schválil** Mgr. Radim Kloza  
ředitel divize

Handwritten signature in blue ink.

**Za statutární orgán** Ing. Petr Máša  
Místopředseda představenstva a ředitel společnosti

Handwritten signature in blue ink.

## OBSAH

<b>OBSAH .....</b>	<b>1</b>
<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>2</b>
1.1. ZADÁNÍ .....	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ .....	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ .....	2
<b>2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU .....</b>	<b>3</b>
<b>3. ÚDAJE O EVL A PO .....</b>	<b>6</b>
3.1 IDENTIFIKACE POTENCIONÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000.....	6
3.2. CHARAKTERISTIKA POTENCIONÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....	7
3.2.1. EVL Olše (CZ0813516).....	7
3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089).....	12
3.2.3. PO Beskydy (CZ0811022).....	23
<b>4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>25</b>
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ .....	25
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	25
4.3 HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU .....	26
4.3.1. Dotčené předměty ochrany .....	26
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Olše.....	27
4.3.3. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit, kumulace vlivů .....	31
<b>5. ZÁVĚR .....</b>	<b>33</b>
5.1. DOPORUČENÁ MINIMALIZAČNÍ A OCHRANNÁ OPATŘENÍ .....	33
<b>6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY .....</b>	<b>34</b>

## 1. ÚVOD

### 1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu Návší na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na lokality soustavy Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (J. Skořepa, Aquatest a.s., 2011).

### 1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán Návší významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

### 1.3. Postup zpracování hodnocení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v březnu 2011. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum na začátku března 2011, v období bez sněhové pokrývky. Pro zpracování byla využita data z nálezové databáze AOPK ČR, internetové a literární zdroje apod.

Předkládané posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (MŽP ČR, 2007).

## 2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský  
 Okres Frýdek-Místek  
 Obec Návší  
 Katastrální území Návší (656348)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území



V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch:

**plochy bydlení**

- BH plochy bydlení hromadného – v bytových domech

**plochy rekreace**

- RI plochy rekreace individuální

**plochy občanského vybavení**

- OV plochy občanského vybavení - veřejné infrastruktury
- OK plochy občanského vybavení – komerčních zařízení
- OS plochy občanského vybavení - tělovýchovných a sportovních zařízení
- OH plochy občanského vybavení – hřbitovů
- OX plochy občanského vybavení – specifického

**plochy veřejných prostranství**

- PV plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch
- PZ plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch

**plochy smíšené obytné**

- SV plochy smíšené obytné - venkovské

**plochy dopravní infrastruktury**

- DS plochy silniční dopravy
- DZ plochy drážní dopravy

**plochy technické infrastruktury**

- TI plochy technické infrastruktury

**plochy výroby a skladování**

- VD plochy výroby a skladování – drobné a řemeslné výroby
- VP plochy výroby a skladování – lehké průmyslové výroby
- VZ plochy výroby a skladování - zemědělské výroby

**plochy vodní a vodohospodářské**

- VV vodní plochy a toky
- VT vodohospodářské plochy

- VTS vodohospodářské plochy s možností sportovního využití

**plochy zemědělské**

- Z zemědělské plochy

**plochy lesní**

- L pozemky určené k plnění funkcí lesa

**plochy přírodní**

- P přírodní plochy

**plochy krajinné zeleně**

- ZK krajinná zeleň

Charakteristika územního plánu Návší je součástí vyhodnocení SEA, jehož je toto naturové posouzení přílohou (Aquatest, Skořepa, 2011).

### 3. ÚDAJE o EVL a PO

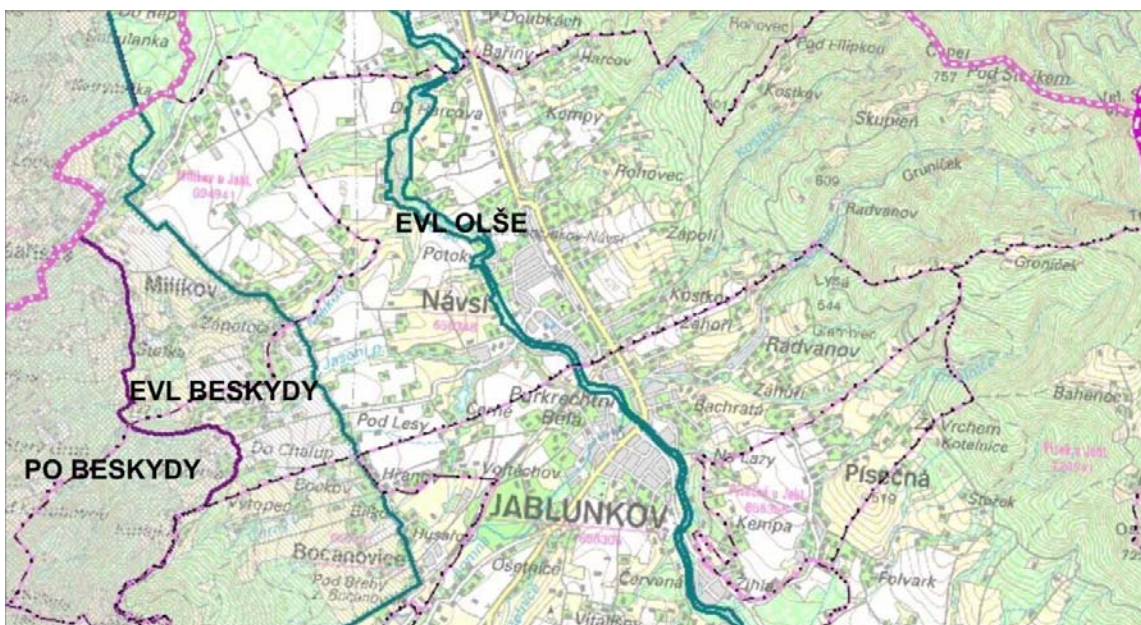
#### 3.1 Identifikace potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Posuzovaným ÚP Návší mohou být potencionálně ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000 na území ČR:

- evropsky významná lokalita Olše (CZ0813516)
- evropsky významná lokalita Beskydy (CZ0724089)
- ptačí oblast Beskydy (CZ0811022).

EVL Olše je lokalizována v nivě řeky Olše a prochází středem řešeného území, EVL a PO Beskydy vymezeny v jeho východním cípu.

Mapa 3. Orientační lokalizace evropsky významných lokalit a ptačí oblasti vůči řešenému území



Pozn. zelená linie: hranice evropsky významné lokality, tmavě fialová linie: hranice ptačí oblasti, černo/bílo/fialové linie: hranice územně-správních jednotek

Nejsou uváděny lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska, které by ÚP mohli být potencionálně dotčeny (součást problematiky migrace velkých druhů šelem skrze Jablunkovskou brázdu, vysvětlení v dalších kapitolách-nebudou dotčeny). Jejich výčet a charakteristika v předešlých mnou zpracovaných posouzení ÚP, kterých se dotýká tato problematika (změna ÚP Jablunkov, ÚP Bukovec, ÚP Hrádek).

## 3.2. Charakteristika potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000

### 3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)<sup>1</sup>

Rozloha	169,9545 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	316-450 m n. m.
Poloha	tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem (západně od obce Bukovec) v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy
Katastrální území	Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návší, Písek u Jablunkova, Vendryně, Dolní Líštná

#### Ekotop

Geologie: podloží tvořeno pleistocenními fluviálními štěrkovými sedimenty.

Geomorfologie: lokalita leží v Jablunkovské brázdě na rozhraní okrsků Milíkovská plošina a Náveská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu, budovanou souvrstvím paleogenních jílovců a pískovců, na SZ geologický podklad z části překryt pleistocenními říčními nánosy, v SV části s výskytem pleistocenních náplavových kuželů a erozních říčních teras, v JZ části s erozně denudačním reliéfem se stopami pliocenního a pleistocenního zarovnání.

Reliéf: meandrující údolní, říční niva.

Pedologie: v území převládají modální kambizemě a pseudogleje.

Krajinná charakteristika: přirozené koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavami. V okolí toku je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty. Koryto většinou bez úprav.

#### Biota

Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok bez výskytu makrofyt. Časté jsou štěrkové, místy bahnitě náplavy. Štěrkové náplavy jsou většinou porostlé vegetací. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí místy porosty jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Výskyt vydry říční a mihule potoční (významná lokalita z hlediska jejich výskytu).

#### Předměty ochrany

---

<sup>1</sup> převzato z <http://www.nature.cz>

Druhy-živočichové:

*Lampetra planeri* (mihule potoční)

*Lutra lutra* (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

### 3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v EVL Olše a v řešeném území

- **Lampetra planeri (mihule potoční)**

Tab. 1. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); \*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Pro účely posouzení ÚP Návší je uvažováno s předpokladem, že celý tok Olše v řešeném území a jeho významnější přítoky jsou nebo mohou být vhodným biotopem druhu a druh se zde vyskytuje. Toto i v kontextu se změnami toku v čase (intenzivní erozně-akumulační činnost, tvorba/zánik náplavů, antropogenní vlivy-čištění koryta apod.). Tok Olše zde má vyjma několika úseků cca přirozený charakter, se zachovanou a intenzivní erozně-akumulačními činnostmi (tvorba náplavů, výmolů ve dně apod.). I v případě, že jsou břehy zpevněné, zůstává v takových místech obvykle dostatečně široké řečiště, kde dochází k výše uvedeným pochodům. Negativně z hlediska výskytu druhu se projevuje přítomnost příčných překážek na toku, kterých je na Olši v řešeném území a širším okolí vybudováno vícero (migrační bariéry, vliv na erozně-akumulační činnost toku). Larvy mihule (tzv. minohy) potřebují v řečišti jemné bahnité náplavy, ve kterých žijí zahrabány v jemném sedimentu. V řešeném území převládají spíše úseky s převahou kamenitého, štěrkového až písčitého dna, vhodné naopak jako místa tření dospělců. Přesto v řečišti i místa s písčito-bahnitými až bahnitými náplavy (tíšiny, výmoly apod.). Konkrétní záznamy o pozorování druhu v řešeném území viz. Nálezová databáze AOPK ČR.

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Tab. 2. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); \*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Dle informací SCHKO Beskydy je potvrzen pravidelný výskyt druhu v řece Olši a rovněž na některých přítocích (na sousedních katastrech např. v Lomné, Ošetnici, Lísky). Pro účely posouzení ÚP Návší je tedy uvažováno s předpokladem, že celý tok Olše v řešeném území a jeho významnější přítoky jsou nebo mohou být vhodným biotopem druhu a druh se zde vyskytuje (pravidelné či přechodné výskyty) a rovněž ty přítomné vodní plochy, u kterých lze uvažovat s migračním napojením na vodní toky. Z 9 vodních ploch v řešeném území jsou v tomto smyslu relevantní zejména rybník na Černém potoku (pravostranný přítok potoka Jasení), JZ směrem od centra obce.

- **3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)**

Tab. 3. Charakteristika výskytu typů přírodních stanovišť 3220 a 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Typ přírodního stanoviště	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
3220	3,79	2,24	C	C	C
3240	12,195	7,21	B	B	B

\*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); \*\*Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); \*\*\*G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt těchto stanovišť (1 terénní pochůzka na začátku března 2011), resp. odpovídajících biotopů (dle Chytrý et al., 2001). Tento průzkum postižen termínem mimo vegetační sezónu. Z toho důvodu využita data z mapování biotopů a uvedena i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov (sousední katastr) z poloviny května 2009 (Urban, 2009).

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Přítomny jsou následující typy náplavů:

- náplavy bez vegetace: biotop "M4.1 Štěrkové náplavy bez vegetace" (výskyt po celém úseku Olše, náplavy při březích či ostrůvkovité v korytu) ... nespadá pod žádný předmět ochrany EVL Olše
- náplavy s třtinou pobřežní: biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní /*Calamagrostis pseudophragmites*/" (mozaikovitý výskyt téměř v celém toku Olše v řešeném území, vyjma nejsevernějšího úseku při přechodu do k.ú. Hrádek a v meandru při SZ okraji obce /nadjezí/; náplavy při březích či ostrůvkovité v korytu) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3220

- náplavy s vrbovými křovinami (s odpovídajícími diagnostickými druhy): biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" (mozaikovitý výskyt, zejména v jižní polovině úseku Olše v řešeném území, podjezí na SZ okraji obce, krátký úsek toku v severní polovině úseku Olše v řešeném území; náplavy při březích či ostrůvkovitě v korytu) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3240

Výše uvedené biotopy na řece Olši na sebe často navazují a tvoří mozaiku. Jsou vyvinuty v těch částech toku v řešeném území, které nejsou postihnuty nevhodnými úpravami toku a probíhá zde intenzivní erozně-akumulační činnost. Štěrkové náplavy bez vegetace (biotop M4.1) jsou v bezprostředním kontaktu s říčním tokem, zejména ostrůvky v korytu, popř. i při březích, dosud nekolonizované vegetací. Jsou silně pohyblivé, při každé velké vodě, zejména během jarního tání nebo při větších neperiodických záplavách po letních bouřkách, staré zanikají a jinde naopak vznikají nové. Na náplavech, které jsou více stabilizované, je vyvinut biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní (*Calamagrostis pseudophragmites*)". Při pravidelných jarních záplavách dochází často k destrukci porostů přeplováním a přemísťováním štěrku. Nachází se v nezastíněných polohách. Na relativně vyvýšenějších polohách v toku či při jeho březích je vyvinut biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů". Vyvíjí se v místech, kde k přeplování a destrukci vyšších částí náplavů s keřovou vegetací při jarních záplavách dochází pouze zřídka.

Na sousedním katastru Jablunkov jsem zaznamenal (Urban, 2009) z diagnostických druhů biotopu "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" v keřovém patře *Salix purpurea* (vrba nachová), *Salix elaeagnos* (vrba šedá) a *Salix daphnoides* (vrba lýkocová). Z dalších druhů vrb se vyskytovali *Salix triandra* (vrba trojmužná) a *Salix fragilis* (vrba křehká). V bylinném patře se uplatňovaly vlhkomilné a ruderalní druhy z okolní vegetace nebo různé druhy splavené z vyšších poloh. Byly to např. *Taraxacum* sect. *Ruderalia* (pampeliška "lékařská"), *Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá), *Mentha* spp. (r. máta), *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Cardamine amara* (řeřišnice hořká), invazní druh *Impatiens parviflora* (netýkavka malokvětá), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Alliaria petiolata* (česnáček lékařský), *Geranium phaeum* (kakost hnědočervený), *Rumex obtusifolius* (šťovík okrouhlostý), *Veronica beccabunga* (rozrazil potoční), *Caltha palustris* (blatouch bahenní), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Stellaria uliginosa* (ptačinec mokřadní), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Barbarea vulgaris* (barborka obecná), *Armoracia rusticana* (křen selský), *Lychnis flos-cuculi* (kohoutek luční), *Glechoma hederacea* (popenec břechanovitý), *Valeriana excelsa* (kozlík výběžkatý), invazní *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Symphytum officinale* (kostival lékařský), *Scirpus sylvaticus* (skřípina lesní), *Equisetum arvense* (přeslička rolní). Stanoviště "3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů", resp. odpovídající biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní (*Calamagrostis pseudophragmites*)" bylo v k.ú. Jablunkov charakterizováno druhově chudými porosty s dominancí trav a zastoupením širokolistých bylin (místy dominance devětsilu). Mnoho zjištěných druhů pouze přechodně uchycených na náplavech s ojedinělým výskytem (splavené diaspory). Většina druhů trav v době těchto průzkumů byla ve sterilním stavu, tedy obtížně determinovatelné. Na mnoha místech tvořila dominantu *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá), dále lze očekávat *Calamagrostis pseudophragmites* (třtina pobřežní)-diagnostický druh biotopu, *Agrostis gigantea* (psineček veliký), *Poa palustris* (lipnice bahenní) či *P. trivialis* (l. obecná). Z dalších druhů jsem zaznamenal *Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá), *Mentha* spp. (r. máta), *Petasites hybridus* (devětsil lékařský), *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý) a ojediněle druhy s přechodným výskytem (splavené diaspory)-viz. výše (bylinné patro křovitých vrb na náplavech). V řídkém a nepravidelně vyvinutém

(často chybí) keřovém patře zastoupena zejména *Salix purpurea* (vrba nachová), popř. další druhy vrb, přesahující z biotopu "K2.2 Vrbové křoviny šterkových náplavů".

Kvalitativní charakteristiky jednotlivých porostních skupin (segmentů) viz. archiv autora či Nálezová databáze AOPK ČR.

- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

Tab. 4. Charakteristika výskytu stanoviště 91E0 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
22,9392	13,57	B	B	C

\*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); \*\*Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); \*\*\*G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt tohoto typu stanoviště (1 terénní pochůzka na začátku března 2011), resp. odpovídajícího biotopu (dle Chytrý et al., 2001). Tento průzkum postižen termínem mimo vegetační sezónu. Z toho důvodu využita data z mapování biotopů a uvedena i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov (sousední katastr) z poloviny května 2009 (Urban, 2009).

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Tento typ stanoviště se vyskytuje v údolní nivě Olše. V řešeném území je zastoupen biotopem "L2.2A Údolní jasanovo-olšové luhy, typické porosty". Tento se vyskytuje mozaikovitě v severním úseku Olše v řešeném území a na okraji obce naproti fotbalovému hřišti, ucelené porosty pouze plošně omezené, v prostoru podjezí na SZ okraji obce a místy v severním úseku Olše. V řešeném území se vyskytuje i mimo hranice EVL Olše, např. místy podél potoka Jasení. V porostech dominuje *Salix fragilis* (vrba křehká), z ostatních druhů jsou ve stromovém patře zastoupeny *Alnus incana* (olše šedá), *A. glutinosa* (olše lepkavá), *Populus tremula* (topol osika), *Salix caprea* (vrba jíva), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer pseudoplatanus* (javor klen) a další. V keřovém patře byly v době průzkumu kromě druhů stromového patra zaznamenány *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná). Druhy bylinného patra nemohly být vzhledem k termínu průzkumu zaznamenány, na sousedním katastru Jablunkov jsem zaznamenal v polovině května 2009 v bylinném patře jasanovo-olšových luhů druhy: *Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha), *Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Galium aparine* (svízel přítula), *Geum rivale* (kuklík potoční), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Geranium phaeum* (kakost hnědočerný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Silene dioica* (knotovka červená), *Galeobdolon luteum* (pitulník žlutý), *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Lamium purpureum* (hluchavka nachová), *Equisetum arvense* (přeslička rolní). V řešeném území, v rámci i vně EVL Olše, místy výskyt málo reprezentativních porostů jednotky L2.2B (nespadá pod tento typ přírodního stanoviště).

Kvalitativní charakteristiky jednotlivých porostních skupin (segmentů) viz. archiv autora či Nálezová databáze AOPK ČR.

### 3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)<sup>2</sup>

Rozloha	120386,5332 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	chráněná krajinná oblast
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	Zlínský kraj:  Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří  Moravskoslezský kraj:  Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návší, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

#### Ekotop

Geologie: podloží lokality tvoří flyšové pásmo Západních Karpat, z paleogénu, případně z křídý, složení - převážně pískovce a jílovce, méně slepence, prachovce, slínovce, slíny a jíly. Typické znaky - rytmické střídání vrstev (gradační zvrstvení) a sesuvy (turbiditní proudy). Typický fenomén - štěrkonosné vodní toky, pseudokrasové jeskyně (beskydský pseudokras).

---

<sup>2</sup> převzato z <http://www.nature.cz>

Geomorfologie: Vnější Západní Karpaty - geomorfologické jednotky: Moravskoslezské Beskydy, Javorníky, Rožnovská brázda (část).

Reliéf: členitá hornatina s hlavním hřebenem a řadou postranních údolí, CHKO se rozkládá v nadmořské výšce 350 - 1324 m n. m., rozloha 1160 km<sup>2</sup>.

Pedologie: v území převažují hnědé půdy kyselé a podzolové.

Krajinná charakteristika: převážně hornatá a lesnatá krajina. Jde o zachovalý přírodní a krajinný celek v nejvyšších karpatských pohořích na území ČR. Specifický krajinný ráz utváří členitý terén, vodní toky, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu. Do současnosti je jádro Beskyd jen řídko osídleno s pasteveckým horským typem hospodaření.

### **Biota**

Území EVL Beskydy je převážně zalesněno (více než 70 % území zaujímá les). Lesní vegetaci tvoří především květnaté bučiny as. *Dentario enneaphylli-Fagetum* a *Dentario glandulosae-Fagetum* (L5.1) v rozmezí výšky od 400–500 m n. m. a acidofilní bučiny sv. *Luzulo-Fagion* (L5.4), pokrývající zpravidla hřebenové polohy od 700–1 000 m n. m., ale rovněž inverzní údolní polohy. Převládající dřevinou je buk lesní (*Fagus sylvatica*), doprovázený nejvíce jedlí bělokorou (*Abies alba*), javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*) a smrkem (*Picea abies*).

Na nejvyšší vrcholy (Lysá hora, Smrk, Travný, Kněhyně, Velký Polom aj.) jsou vázány horské klimaxové smrčiny (L9.1, L9.3), zhruba od výšky 950 m n. m. Horské smrčiny vznikají také jako náhradní společenstvo ve vytěžených imisních smrčinách. Dominantní dřevinou je zde přirozeně smrk ztepilý doprovázený jeřábem ptačím, v nižších polohách a v příhodnějším klimatu ještě i klenem a bukem. Na prudkých svazích se maloplošně nachází suťové lesy (L4). Objevují se na lesních půdách často sycených svahovou vodou, i na jemně skeletnatých půdách na hranách svahů. Suťové lesy přechází ve vyšších polohách v horské klenové bučiny (L5.2) se zastoupením druhů vysokobylinných niv. V nižších polohách se rozkládají společenstva dubohabřin as. *Carici pilosae-Carpinetum* (L3.3B). V dnešní krajině se zachovaly jen ve zbytcích, převážná část zmizela v důsledku zkulturnění krajiny a vlivem zemědělské činnosti člověka. Dubohabřové háje zaujímají jen malou část území EVL Beskydy především na jeho jihozápadním okraji.

Úzké pruhy kolem řek a potoků jsou dodnes zčásti osídleny společenstvy údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2A, B). Nejčastějšími zástupci stromového patra jsou přirozeně olše lepkavá a šedá. Různé druhy vrb, které v minulosti tvořily velmi charakteristickou součást těchto společenstev, byly velmi silně zredukovány úpravami toků, při nichž byly nejčastěji nahrazovány hlubokokořennými listnáči, nejčastěji jasanem. Na březích bystrin a na lesních prameništích v horských polohách jsou ojediněle zachovány horské olšiny s olší šedou (*Alnus incana*) (L2.1).

Náhradní vegetaci podmáčených stanovišť tvoří údolní vlhké louky a rašelinné a pramenišní louky (R2.2, R2.3), v minulosti z velké části odvodněné. Na vlhkých stanovištích se vyskytují pcháčkové louky (T1.5) a tužebníková lada (T1.6), v menší míře vegetace vlhkých narušovaných půd (T1.10). Přirozeně vzácné jsou petrifikující prameny (R1.1, R1.3), naopak běžná jsou lesní prameniště bez tvorby pěnoveců (R1.4). Podél potoků zůstávají ve zbytcích zachována vlhkomilná vysokobylinná společenstva. V nižších polohách zejména devětsilové lemy (M5) s devětsilem lékařským (*Petasites hybridus*), ve vyšších polohách nastupuje devětsil bílý (*P. albus*), v horských polohách se ojediněle

objevují subalpínské porosty vysokobylinných niv (A4.2) a kapradinových niv s papratkou horskou (*Athyrium distentifolium*) (A4.3).

V pestrém zastoupení travinobylinných společenstev dominují ovsíkové louky sv. *Arrhenatherion* (T1.1) a poháňkové pastviny sv. *Cynosurion* (T1.3). Jako pozůstatky rozsáhlé pastvy ovcí v minulosti jsou na svazích vyvinuty podhorské smilkové trávníky (T2.3A, B), často s roztroušenými keři jalovců. Vznikají tak pro území Beskyd charakteristické „jalovcové pasínky“. Pouze na bezlesích hřebenech v montánních polohách se vyvíjí společenstva horských smilkových trávníků s alpínskými druhy sv. *Nardo-Agrostion tenuis* (T2.2). Maloplošně se na lokalitě vyskytují širokolisté suché trávníky, a to i s výskytem jalovce a orchidejí (T3.4A-C). Na mezích, okrajích cest a lesů jsou často zachovalé mezofilní křoviny (K3) s hlohem (*Crataegus* sp.), růží (*Rosa* sp.) a trnkou (*Prunus spinosa*). Roztroušeně a zpravidla maloplošně se objevují pískovcové skalní výchozy (S1.2), častým jevem je tzv. pseudokras. Největším skalním útvarem jsou Pulčínské skály v Javorníkách, jeskyně (S3) se vyskytují např. v oblasti Radhoště, Kněhyně, Čertova mlýna a Lysé hory.

V území se vyskytuje celá řada chráněných a ohrožených druhů živočichů a rostlin.

### **Předměty ochrany**

Druhy-rostliny:

*Aconitum firmum* ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

*Buxbaumia viridis* (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

*Rhysodes sulcatus*

*Triturus montandoni* (čolek karpatský)

*Bombina variegata* (kuňka žlutobřichá)

*Cucujus cinnaberinus* (lesák rumělkový)

*Ursus arctos* (medvěd hnědý)

*Myotis myotis* (netopýr velký)

*Lynx lynx* (rys ostrovid)

*Carabus variolosus* (střevlík hrbolatý)

*Unio crassus* (velevrub tupý)

*Canis lupus* (vlk obecný)

*Lutra lutra* (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

- 6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnovců (*Cratoneurion*)
- 8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti
- 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)
- 9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích
- 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)
- 3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů
- 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)
- 5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnitých trávnicích
- 6210 Polopřirozené suché trávniky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)

### 3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

EVL Beskydy zahrnuje pouze jihozápadní cíp řešeného území. Z územního plánu je patrná snaha neumisťovat na území EVL novou zástavbu. Navrhované dílčí záměry představují téměř výhradně plochy smíšené obytné-venkovské (SV), v malém plošném rozsahu a v návaznosti na stávající obytnou zástavbu. Je zachován roztroušený charakter zástavby, nezbytný pro zachování migrační propustnosti krajiny. Nová zástavba v EVL je přitom umisťována pouze na zemědělské pozemky do bezlesého pásma mezi hranicí EVL a okrajem souvislého zalesnění Moravskoslezských Beskyd, do lesních porostů na JZ okraji řešeného území není žádný nový záměr navržen. Nová zástavba v EVL nezasahuje do žádné plochy s výskytem takového typu přírodního stanoviště, který předmětem ochrany EVL Beskydy (nezasahuje ani do typů, které předmětem ochrany nejsou-výhradně zemědělské pozemky). Z výše uvedených důvodů a vzhledem k charakteru ostatních záměrů ÚP je tedy značně eliminováno riziko negativních zásahů do ploch typů přírodních stanovišť a do populací druhů, které jsou předměty ochrany EVL Beskydy, a nejsou tedy ani uvedeny jejich charakteristiky výskytu (i když lze u některých druhů očekávat populační přesahy mimo EVL). Totéž platí pro záměry technické

infrastruktury-zdvojení vedení VVN 400 Nošovice-Varín se stávající linkou VN 404 Nošovice-Varín a záměr nového vedení VN (připojení u plochy Z49)-na území EVL pouze okrajově.

Záznamy o výskytu předmětů ochrany v řešeném území, které neuvedeny níže, viz. archiv autora hodnocení či Nálezová databáze AOPK ČR.

Potencionálně významnější vliv může mít ÚP na populace velkých šelem (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný)-předmětů ochrany EVL Beskydy (problematika migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami). S ohledem na výše zmíněné jsou tedy uvedeny charakteristiky výskytu v daném prostoru pouze u těchto druhů. Zajištění migrační průchodnosti širšího okolí Jablunkovské brázd je rovněž jedním z požadavků pro SO ORP Jablunkov<sup>3</sup>, vyplývající z vyšší územně plánovací dokumentace.

- **Ursus arctos (medvěd hnědý)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 5. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); \*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

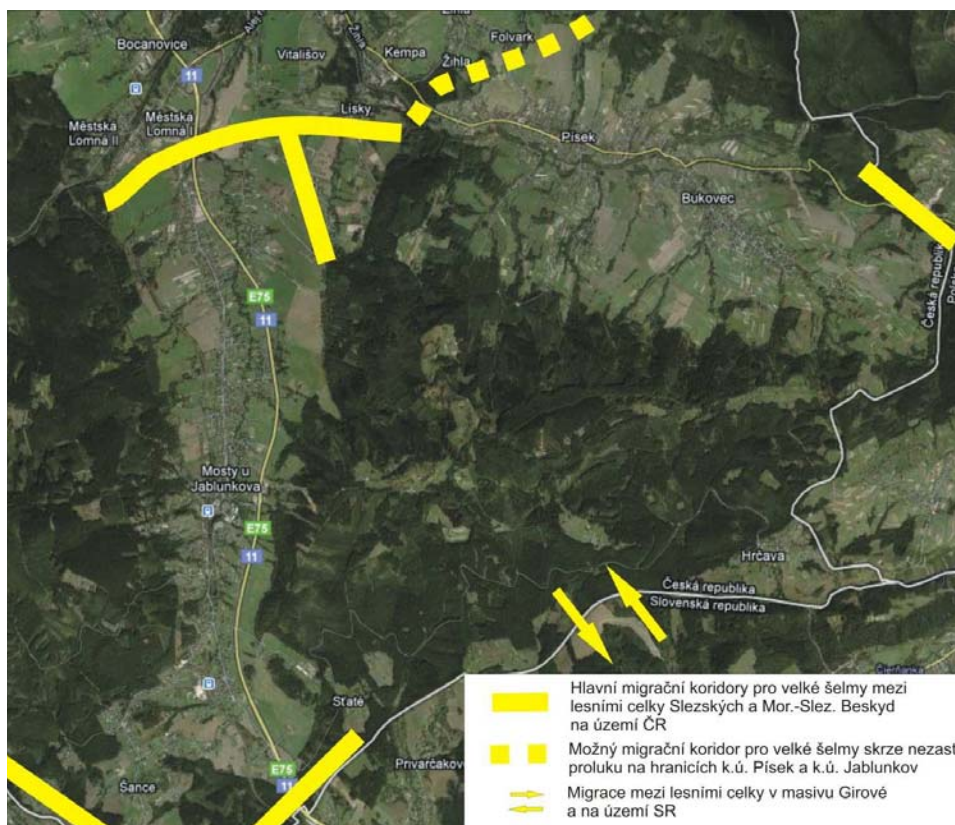
Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území jsou součástí biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům, přičemž se jedná maximálně o několik jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (+přechodné výskyty zatoulaných jedinců). Velkým problémem pro udržení populace druhu je pytláctví a úmrtnost na dopravních koridorech. Populace v EVL Beskydy je závislá na migracích ze Slezských Beskyd a dalších zalesněných horských oblastí v Polsku a na Slovensku (karpatský oblouk). Moravskoslezské Beskydy představují nejzápadnější výspu výskytu v tomto širším geografickém prostoru. V rámci České republiky jsou jednotlivé záznamy o jeho výskytu pouze v hraničních karpatských pohořích a to zejména v Moravskoslezských a Slezských Beskydech. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

<sup>3</sup> zahrnuje obce Návší, Hrádek, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Písečná

Širší území Jablunkovské brázdy (součástí je i řešené území) spojující Slezské a Moravskoslezské Beskydy je oblastí mimořádného významu z hlediska migrace velkých savců nejen v republikovém, ale i evropském kontextu. Dle platných metodik je řazeno mezi prostory nejvyšší kategorie (Anděl et al., 2007) a uzavření zdejších migračních koridorů by mohlo mít významný negativní vliv na EVL Beskydy, popř. další lokality na území Polska a Slovenska (intenzita vlivu klesá směrem na východ: okrajové x jádrové populace). Skutečnost, že velké šelmy přecházejí do České republiky ze Slovenska a Polska Jablunkovským průsmykem je dlouhodobě známá a prokázána. Vznikající beskydské populace šelem (z posledních let konkrétně vlků), se vždy nejdříve formovaly v této východní části Beskyd. O významu tohoto území svědčí starší i současné informace o přítomnosti velkých šelem v lesích po obou stranách Jablunkovské brázdy. Medvědi, vlci a rysové byli zjištěni jak v oblasti Gírové ve Slezských Beskydách, tak v nejdýchodnější části Moravskoslezských Beskyd, která má v Jablunkovské brázdě návaznost na Slezské Beskydy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že tuto problematiku nelze posuzovat pouze v rámci samotného řešeného území, ale nutno hodnotit v širším geografickém kontextu. "Mapa 4." orientačně zobrazuje ověřené či pravděpodobné trasy migrací velkých šelem (vč. medvěda hnědého) přes nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě a navazujících územích (dle informací SCHKO Beskydy; Anděl et al., 2007; Strnad, nepubl.; Červený, 2007; Urban, 2009).

**Mapa 4. Schematické znázornění možných migračních tras mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami skrze nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě**

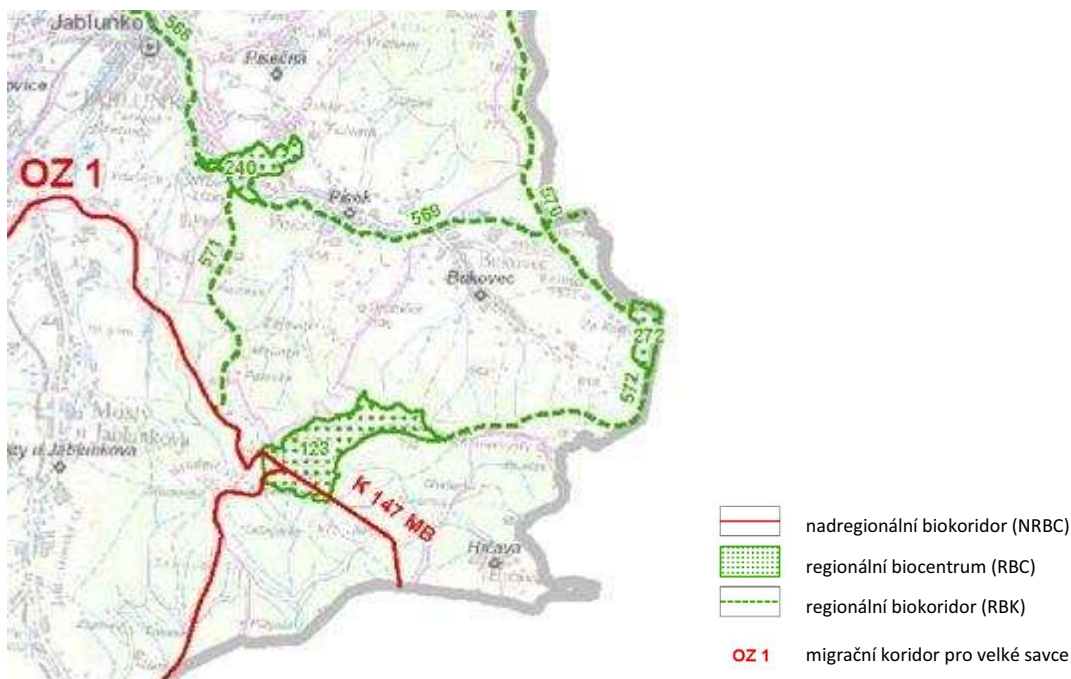


Jak je patrné z "Mapa 4.", migrace mezi lesními celky Slezských a Moravskoslezských Beskyd je v širším okolí řešeného území obecně limitována vysokou mírou urbanizace-obytná a průmyslová zástavba, železniční a dopravní stavby apod. Pro zachování migrační propustnosti území pro velké

šelmy jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přilehlých oblastech Polska a Slovenska. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen migrační koridor pro velké savce (OZ 1)-viz. "Mapa 5".

Kromě těchto hlavních koridorů ještě potencionálně možná migrace přes několik málo dalších nevelkých nezastavěných proluk v širším území-určitý význam by mohla mít např. proluka v zástavbě na hranicích k.ú. Písek a k.ú. Jablunkov (nalezeny zde stopy vlka v roce 2009-viz. dále).

**Mapa 5. Trasování navrhovaného migračního koridoru pro velké savce (OZ 1) skrze Jablunkovskou brázdou dle návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje**



Pozn.: převzato z <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Z výše uvedeného textu je patrné, že hlavní migrační koridory pro druh (resp. dané druhy velkých šelem) jsou lokalizovány mimo řešené území (tzn. ve správních obvodech obcí Bukovec, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, popř. i Písek). Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory, zejména pak souběžným vedením komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity), souvislá zástavba v Jablunkovské brázdě. Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru (zvýšení traťových rychlostí, výstavba protihlukových stěn).

Dle informací SCHKO Beskydy byla v širším geografickém prostoru řešeného území (v něm nikoliv) učiněna tato vybraná pozorování medvěda hnědého<sup>4</sup>:

<sup>4</sup> další poskytnutá nálezořová data viz. archiv autora posouzení

2.7.2007: stopy 1 ex., Kozubová - členové mysliveckého sdružení (MS), sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: D. Lomná, jestřábí - přímé pozorování 1 ex - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: ex stopy, Mosty u Jablunkova, oblast Gírové - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování medvěda hnědého:

#### I. Moravskoslezské Beskydy

Léto 2004: 1-2 ex. – dvě vyležená kola v trávě a u nich medvědí trus – PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (sdělení ing. František Lipowski, lesní správce – LČR, LS Jablunkov).

7.6. 2004: 1 medvěd (menší) - stopa – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Miloš Turek, stráž ochrany přírody, Jaroslava Turková, SCHKOB, Mgr. Jiří Lehký, Správa CHKO Beskydy).

20.5. 2005: 1 medvěd - stopa – NPR Mionší, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Dan Křenek, ZO ČSOP Rožnov p.R.).

2005: medvědí trus - lok. Kadečka, k.ú. Horní lomná (Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

Cca 6.6. 2006: přímé pozorování medvědice s mládětem – Přeláč, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel – místní občan, viz. sdělení Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

#### II. Slezské Beskydy

2005: výskyt medvěda v Bukovci, šel směrem k Jablunkovu, pak se vrátil (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230).

květen 1996: medvěd sražený kamionem v Mostech u Jablunkova.

2000: pozorování 2 medvědů na Gírové.

#### • **Canis lupus (vlk obecný)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 6. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci);

\*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik

stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům. V polovině 90. let se zde objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku (+možný návrat na Slovensko). V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). Kromě Beskyd byl v rámci ČR v posledních letech zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě<sup>5</sup>. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného<sup>6</sup>:

18.1. a 21.1. 2007: stopy vždy 1 ex, Mosty u J. , rozcestí za Motyčankou - směr lom - D.Bartošová

3.3.2007: stopy 1 ex. pod Estakádou a další stopy možná téhož jedince na cestě u kapličky (Bartošová, ing. Milan Škrott, SCHKOB)

6.4. 2007: 2 vlci přímo pozorování, pod V.Polomem - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

11.2.2008: 1 vlk přímo pozorován, přeběhl v noci přes cestu před autem - D. Lomná - v úseku pod sjezdovkou (sdělení Mgr. Petr Chytil, SCHKOB)

14.5. 2009: 1 vlk stopy (starší) pod estakádou v Mostechu J., 1 vlk stopy na místní cestě u silnice za objektem RESA mezi Jablunkovem a Pískem u J., 1 vlk stopy na lesní cestě u bývalé celnice v Bukovci (D. Bartošová)

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování vlka obecného:

### I. Moravskoslezské Beskydy

<sup>5</sup> dle <http://www.nature.cz>, informace SCHKO Beskydy

<sup>6</sup> další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

1.1. 2004: 2 vlci – čerstvé stopy - hraniční hřeben, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel Ing. Rostislav Chýlek, člen místního mysliveckého sdružení, sdělení, že vlci zde touto trasou chodí pravidelně).

21.2. 2004: 2 vlci – stopy - slovenská strana MS Beskyd, lok. Klokočov –Malý Polom, CHKO Kysuce, (pozorovatel Ing. Ivan Pavlišin, SCHKO Kysuce).

12.4. 2005: 2 vlci – stopy, 1 vlčí trus Přeláč a Muřinkův vrch, další vlčí trus lok. Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

24.4. 2005: vlčí trus – na 3 různých místech – nedaleko PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Veronika Macková, Jan Macek, Dita Žváčková, Eva Ženková, vlčí hlídky Hnutí DUHA).

7.6. 2005: 1 vlk- trus – Velký Polom (pozorovatel Bc. Tomáš Myslikovjan, SCHKOB).

6.7. 2005: 1 vlk stopy a trus – Velký Polom (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

22.9. 2005: 1 vlk – stopy, vlčí trus na několika místech – pohraniční hřeben, Muřinkův vrch, Velký Polom (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

12.11. 2005: vlčí trus – hřeben mezi Úplazem a Velkým Polomem, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Pavel Reich, stráž ochrany přírody).

15.4. 2006: přímé pozorování vlka a následně jeho stop - Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Martin Bartoš, dobrovolný spolupracovník OP).

18.1. 2007: 1-2 vlci – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatelé RNDr. Dana Bartošová, Ing. Milan Škrott, Ing. Dana Morcinková, SCHKO Beskydy).

22. 1. 2007: 1 vlk – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

## II. Slezské Beskydy

16.10. 2005: 1 vlk - stopy – hřeben Velké Čantoryje, 1 vlk - stopy pod hřebenem (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKO Beskydy).

Prosinec 2006: 6 vlků - stopy, k.ú. Bukovec , vlci se údajně zdrželi krátce a zase se stáhli na slovensko-polskou stranu (pozorovatelé místní myslivci, viz. sdělení Ing. Jezowicz, MěÚ Jablunkov).

### • *Lynx lynx* (rys ostrovid)

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 7. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	B	B	A

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); \*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k vzácně se vyskytujícím druhům, přičemž v rámci ČR představují spolu s oblastí jihozápadních Čech jediné oblasti stálého výskytu (+dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky, Labské pískovce)<sup>7</sup>. Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) se v oblasti Moravskoslezských Beskyd v současné době trvale vyskytuje cca 15 jedinců rysa. V rámci soustavy Natura 2000 je tento druh kromě EVL Beskydy předmětem ochrany dále v EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného<sup>8</sup>:

23.2. 2007: stopy 1 ex., Horní lomná, Burkov vrch - Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování rysa ostrovida:

#### I. Moravskoslezské Beskydy

22.2. 2004: 1 rys - stopy - nedaleko vleků u Severky v oblasti V. Polomu, k.ú. Dolní Lomná (pozorovatel Miloš Turek, stráž ochrany přírody).

13.3. 2004: 1 rys - stopy – mezi Malým Polomem a Polomkou, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Ing. Martin Krupa, Barbora Jůzová, ZO ČSOP Salamandr).

6.7. 2005: 1 rys - stopy – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

únor 2006: zjištěn výskyt rysů - Slovensko, CHKO Kysuce – Makov, Kysučné (viz. sdělení Ing. Ivan Pavlišin, zoolog Správy CHKO Kysuce).

22.-23. 9.2006: stopy dvou rysů - mezi Mionším a Úplazem, k.ú. Horní Lomná (sdělení Miroslav Kutal, Vlčí hlídky Hnutí DUHA).

#### II. Slezské Beskydy

---

<sup>7</sup> dle <http://www.nature.cz>

<sup>8</sup> další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

Zima 2006-2007: přímé pozorování 3 rysů (rysice a 2 mladí) nedaleko horské chaty Gírová (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230-chovatelka ovcí).

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu ochrany EVL Beskydy se částečně kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (viz. podkapitola "3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území").

Tab. 8. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	C	B	A

\*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); \*\*PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); \*\*\*Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; \*\*\*\*I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; \*\*\*\*\*C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

### 3.2.3. PO Beskydy (CZ0811022)

Rozloha	41702,0373 ha
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	384-1320 m n. m.
Poloha	území se nachází ve V části České republiky, na severní Moravě při státní hranici se Slovenskem a rozkládá se mezi obcemi Rožnov pod Radhoštěm, Dolní Bečva, Hostašovice, Morávka, Komorní Lhotka a Dolní Lomná; pokrývá zhruba jednu třetinu severní části plochy CHKO Beskydy; území je plošně rozsáhlé, na délku měří 51 km a na šířku 1,5-17 km
Katastrální území	Zlínský kraj:  Dolní Bečva, Horní Bečva, Prostřední Bečva, Rožnov pod Radhoštěm, Zubří  Moravskoslezský kraj:  Bordovice, Čeladná, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

Není uvedena obecná přírodovědná charakteristika PO, do značné míry se překrývá s EVL Beskydy.

### Předměty ochrany

*Ciconia nigra* (čáp černý)

*Dryocopus martius* (datel černý)

*Picoides tridactylus* (datlík tříprstý)

*Bonasa bonasia* (jeřábek lesní)

*Glaucidium passerinum* (kulíšek nejmenší)

*Ficedula parva* (lejsek malý)

*Strix uralensis* (puštík bělavý)

*Dendrocopos leucotos* (strakapoud bělohřbetý)

*Tetrao urogallus* (tetřev hlušec)

*Picus canus* (žluna šedá)

#### 3.2.3.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

Tab. 9. Charakteristika výskytu ptačích druhů-předmětů ochrany v rámci PO Beskydy (<http://www.nature.cz>)

Druh	SP <sup>1</sup>	PP <sup>2</sup>	Zast. <sup>3</sup>	Zach. <sup>4</sup>	Zim. <sup>5</sup>	I <sup>6</sup>	Hnízdící	C <sup>7</sup>
<i>Ciconia nigra</i>	-	B	-	B	-	C	10-15 p.	A
<i>Dryocopus martius</i>	70-120 p.	C	-	B	-	C	-	A
<i>Picoides tridactylus</i>	15-35 p.	B	-	C	-	B	-	C
<i>Bonasa bonasia</i>	100-110 p.	B	-	B	-	C	-	B
<i>Glaucidium passerinum</i>	30-40 p.	B	-	B	-	C	-	B
<i>Ficedula parva</i>	-	B	-	B	-	C	140-180 p.	B
<i>Strix uralensis</i>	12-15 p.	A	-	C	-	B	-	C
<i>Dendrocopos leucotos</i>	50-80 p.	B	-	C	-	C	-	B
<i>Tetrao urogallus</i>	5-10 ex.	B	-	C	-	A	-	C
<i>Picus canus</i>	35-50 p.	C	-	B	-	C	-	B

<sup>1</sup>SP: velikost populace vyskytující se na lokalitě po celý rok; <sup>2</sup>PP: podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu: A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); <sup>3</sup>Zast.: lokalita je využívána jako shromaždiště za tahu nebo k pelichání mimo místa rozmnožování; <sup>4</sup>Zach.: zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy: A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; <sup>5</sup>druh využívá lokalitu v zimě; <sup>6</sup>I: izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; <sup>7</sup>C: celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu: A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

PO Beskydy zahrnuje pouze jihozápadní cíp řešeného území, hranice PO zde přibližně kopíruje okraj souvislého zalesnění Moravskoslezských Beskyd. Na území PO nejsou umístovány žádné nové záměry, z toho důvodu a vzhledem k charakteru ostatních záměrů ÚP tedy nelze očekávat relevantnější ovlivnění populací předmětů ochrany-převážně lesních druhů ptáků, i když lze u některých druhů očekávat populační přesahy mimo území PO, vč. potravních a hnízdních příležitostí. Z toho důvodu nejsou uvedeny záznamy jejich pozorování v řešeném území (viz. archiv autora či Nálezová databáze AOPK ČR).

## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Návsí na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Některé vlivy nebylo možné nicméně přesně zhodnotit z důvodu obecnosti koncepce. Před zpracováním naturového posouzení byl proveden orientační přírodovědný průzkum v řešeném území. Tento průzkum byl ovlivněn termínem mimo vegetační sezónu-záčátek března 2011 (období bez souvislé sněhové pokrývky). Informace o charakteru výskytu předmětů ochrany v řešeném území byly získány z Nálezové databáze AOPK ČR (© AOPK ČR, 2011), přičemž při hodnocení bylo postupováno v principu předběžné opatrnosti, zejména s ohledem na ekologické nároky jednotlivých předmětů ochrany. Při zpracování byly dále zohledněna naturová posouzení dalších ÚP v Jablunkovské brázdě (floristické průzkumy, problematika migrační propustnosti Jablunkovské brázdy).

Informace o územním plánu byly převzaty z Odůvodnění ÚP Návsí, s příloženou mapou koordinační situace.

### 4.2 Možné vlivy územního plánu

- vliv na kvalitu vod v řece Olši, nepřímo tedy na předměty ochrany EVL Olše (kanalizace, stavební práce-protipovodňové hráze, dopravní infrastruktura)
- zábory a narušování biotopů druhů a ploch přírodních stanovišť-předmětů ochrany
- vliv na erozně-akumulační činnost řeky Olše
- vliv na migrační propustnost Jablunkovské brázdy pro druhy velkých šelem (její zachování je rovněž jedním z požadavků pro SO ORP Jablunkov, vyplývajících z vyšší územně plánovací dokumentace)
- vliv na migrační propustnost řeky Olše, popř. jejích přítoků pro vydru říční

## 4.3 Hodnocení vlivů územního plánu

Tab. 10. Stupnice významnosti vlivů využitá pro kvantifikaci vlivů ÚP (dle Metodiky MŽP ČR, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2), ostatní hodnoty jsou doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu nelze hypoteticky vyloučit přeshraniční vlivy (problematika migrací druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou).

### 4.3.1. Dotčené předměty ochrany

Z hlediska EVL Olše lze očekávat ovlivnění všech předmětů ochrany, vč. vlivu na celistvost lokality. Ovlivnění vyplývá ze záměru výstavby protipovodňových hrází na obou březích řeky Olše a v ústí pravostranného přítoku Kostkov v zastavěném území obce. U druhu vydra říční a v období výstavby rovněž u ostatních předmětů ochrany nelze vyloučit ovlivnění záměry silniční infrastruktury při přechodech vodních toků (zejména navržená šířková úprava silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií).

EVL Beskydy zahrnuje pouze jihozápadní cíp řešeného území. Z územního plánu je patrná snaha neumisťovat na území EVL novou zástavbu. Navrhované dílčí záměry představují téměř výhradně plochy smíšené obytné-venkovské (SV), v malém plošném rozsahu a v návaznosti na stávající obytnou zástavbu. Je zachován roztroušený charakter zástavby, nezbytný pro zachování migrační propustnosti krajiny. Nová zástavba v EVL je přitom umísťována pouze na zemědělské pozemky do bezlesého pásma mezi hranicí EVL a okrajem souvislého zalesnění Moravskoslezských Beskyd, do lesních porostů na JV okraji řešeného území není žádný nový záměr navržen. Nová zástavba v EVL nezasahuje do žádné plochy s výskytem takového typu přírodního stanoviště, který předmětem ochrany EVL Beskydy (nezasahuje ani do typů, které předmětem ochrany nejsou-výhradně zemědělské pozemky). Z výše uvedených důvodů a vzhledem k charakteru ostatních záměrů ÚP je tedy značně eliminováno riziko negativních zásahů do ploch typů přírodních stanovišť a do populací druhů, které jsou

předměty ochrany EVL Beskydy, i když lze u některých druhů očekávat populační přesahy mimo EVL. Totéž platí pro záměry technické infrastruktury-zdvojení vedení VVN 400 Nošovice-Varín se stávající linkou VN 404 Nošovice-Varín a záměr nového vedení VN (připojení u plochy Z49)-na území EVL pouze okrajově a bez zásahu do populací druhů či ploch typů přírodních stanovišť, které předměty ochrany EVL Beskydy. Z toho důvodu u většiny předmětů ochrany nelze ovlivnění očekávat či na nevýznamné úrovni. U vydry říční nelze vyloučit ovlivnění migrační propustnosti vodních toků, tato problematika se nicméně do značné míry kryje s ovlivněním druhu v rámci EVL Olše a řešena souhrnně v odpovídajících kapitolách.

Jak vyplývá z kapitoly "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území", řešené území s největší pravděpodobností nemá již v současné době význam z hlediska migrací druhů velkých šelem (předmětů ochrany EVL Beskydy) skrze Jablunkovskou brázdu. Nejvýznamnější migrační koridory, pravděpodobně poslední možné skrze Jablunkovskou brázdu, jsou lokalizovány ve správních obvodech obcí Jablunkov, Bukovec, Mosty u Jablunkova. V minulých letech jsem zpracoval naturová posouzení ÚP Jablunkov (resp. změna ÚP) a ÚP Bukovec, kde návrhy na zachování migrační prostupnosti součástí minimalizačních a ochranných opatření (ÚP Bukovec), resp. konstatován významně negativní vliv z tohoto důvodu (změna ÚP Jablunkov). Územní plán nenavrhuje žádné záměry, které by mohly znamenat relevantní ovlivnění biotopů těchto druhů.

Rovněž z hlediska PO Beskydy nenavrhuje územní plán takové záměry a opatření, které by mohly znamenat relevantnější ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti PO.

#### 4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Olše

##### **3220 *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 *Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)****

**Popis 3220:** Jedná se o travinná, případně vysokobylinná dvoj- až trojvrstevná společenstva, která jsou druhově chudá díky převaze třtiny pobřežní a chrastice rákosovité. Stanoviště tvoří štěrkopískové lavice a ostrůvky v korytech toků, jež jsou podmáčené a podemílané proudící vodou a na kterých se střídá litorální a terestrická fáze. Tyto náplavy jsou vzhledem k rychlejšímu proudění vody hrubozrnné, štěrkovité až kamenité. Jemnozeme se akumuluje pouze mezi kameny, a nebo vytváří na povrchu vrstvičku silnou několik centimetrů. Porosty vytvářejí podél břehů charakteristické lemy různé šířky i délky.

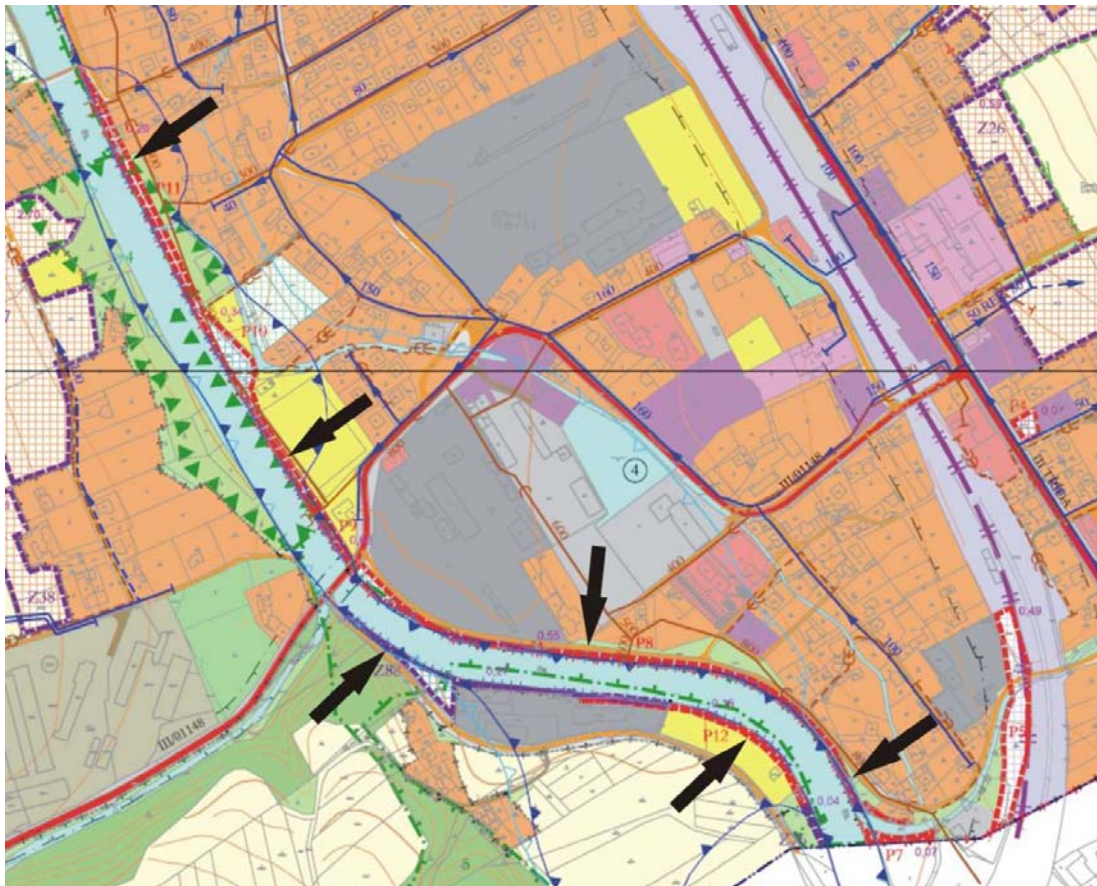
**Popis 3240:** Vegetace křovitých vrb na březích a štěrkových náplavech toků vytváří více nebo méně uzavřené porosty dosahující výšky 2–5 m. Složení bylinného patra je zpravidla velmi různorodé. Uplatňují se druhy různých ekologických nároků včetně druhů vlhkomilných, druhů nitrofilní bylinné vegetace i druhů ruderalních. Mechové patro ve většině porostů chybí. Osidlují břehy řek a větších potoků od nížin do podhůří a štěrkové náplavy na středních a horních tocích. Vrbové křoviny jsou vystaveny mechanickému působení silného vodního proudu, který omezuje rozvoj stromové vegetace. U divokých podhorských toků bývá vegetace poškozována hrubozrnným štěrkem přemístovaným při povodních. Půdy jsou převážně slabě vyvinuté. Porosty nesnášejí větší zastínění.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)".

Tyto dva typy přírodních stanovišť mohou být ovlivněny zejména návrhem protipovodňových hrází na březích Olše v zastavěném území obce, na pravém břehu téměř v celé délce tohoto úseku (cca

1,2km), na levém břehu pouze v jeho jižní části (cca 0,6km). Dle sdělení zpracovatele územního plánu bude část protipovodňových hrází realizována v rámci koryta toku, v případě prostorových možností na jeho břehu.

Obr. 1. Návrh protipovodňových hrází na Olši a v ústí pravostranného přítoku Kostkov v zastavěném území obce Návsi (výřez z výkresu "Vodní hospodářství")



Pozn. Protipovodňové hráze vyznačeny červeně či fialově šrafovanou linií, šípky orientační lokalizace

Protipovodňové hráze jsou navrhovány v úseku, v kterém se po celé jeho délce roztroušeně vyskytují tyto dva typy přírodních stanovišť, ve vzájemné mozaice. Délka takto ovlivněného úseku je cca 1,2 km na pravém břehu a cca 0,6 km na levém břehu. Dle sdělení zpracovatele územního plánu bude část protipovodňových hrází realizována v rámci koryta toku, v případě prostorových možností na jeho břehu. To by znamenalo mimo jiné i odstranění náplavů v dotčených místech a zabránění vzniku nových. Je problematické přesněji kvantifikovat plošnou ztrátu stanoviště za situace, kdy není zpracovaný konkrétní projekt (typ hrází, přesné stanovení záborů). Rovněž s ohledem na prostorové a kvalitativní změny náplavů v čase. K odstranění náplavů navíc nebude docházet v celém takto ovlivněném úseku, ale pouze v pobřežních partiích. Dle orientační kvantifikace by plošná ztráta stanovišť neměla překračovat hranici 5% z jejich celkové rozlohy v EVL, závisí však na technickém provedení. V každém případě se ale bude jednat o významnější ztrátu stanoviště s nutností stanovení adekvátních minimalizačních opatření a nutností posouzení na úrovni záměru.

Výstavbou hrází by dále mohlo docházet k ovlivnění erozně-akumulační činnosti toku. V zúženém korytě dojde k určitému zvýšení rychlosti proudění a tedy k nižšímu stupni akumulace náplavů

(včetně záboru ploch, kde k akumulaci může docházet). I když rychlejší proudění obecně znamená větší erozní potenciál toku, v tomto případě bude omezena/zabráněna při březích (tělesa hrází) a tedy pouze dnová eroze. Ve výsledku tedy i celková erozní činnost toku v tomto úseku může být postižena, s vlivem na množství unášených plavenin a splavenin, které dále po proudu mohou být sedimentovány. Výše uvedené závisí opět na technickém provedení záměru.

V průběhu výstavby vlivem zemních prací na březích a v toku bude dále docházet ke zhoršení kvality vody-zvýšení zákalu, jedná se nicméně o časově omezený vliv a jeho míra závisí opět na technickém provedení zemních prací.

Pozitivním vlivem ÚP bude dostavba kanalizace a tedy zlepšení kvality povrchových vod, s nepřímým pozitivním ovlivněním těchto předmětů ochrany.

Typ přírodního stanoviště 3240 může být dále ovlivněn navrženou šířkovou úpravou silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií. Tato komunikace překonává tok řeky Olše v místě výskytu tohoto typu stanoviště. Míra zásahu závisí na technickém provedení, ale obecně ji lze očekávat na nízké úrovni (max. -1, mírně negativní vliv). Lze doporučit omezení zásahů do říčního koryta během výstavby. Výstavba může rovněž způsobit zhoršení kvality vody-zvýšení zákalu, jedná se nicméně o časově omezený vliv a jeho míra závisí opět na technickém provedení.

Územní plán Návsí: ?, **vliv nelze hodnotit** z důvodu obecnosti koncepce. Lze přitom očekávat vliv na úrovni **-1, mírně negativní vliv**, rovněž ale **nelze vyloučit vliv na úrovni -2, významně negativní vliv**, v případě nevhodného provedení protipovodňových hrází. Ochranné podmínky:

- U protipovodňových hrází v maximální možné míře omezit zásahy do samotného koryta řeky a umísťovat je v co největší míře na březích, resp. vně hranic EVL Olše
- Kde nebude možné umísťovat hráze na břehu, resp. vně hranic EVL Olše, zvolit takový typ hrází, který bude vyžadovat co nejnižší plošné zábory. V případě technické proveditelnosti bych obecně doporučil ponechat v co největší míře koryto nedotčené a rovněž co nejširší pruh mezi hrází a samotným korytem (vč. břehových porostů, alespoň v rámci hranic EVL Olše) a zvolit hráze typu betonových či kamenných stěn, které vyžadují menší plošné nároky než zemní hráze. Z hlediska minimalizace plošných zásahů dále uvažovat o vyloučení plochy vodohospodářské s možností sportovního využití (VTS, záměr P10) a tuto plochu spíše využít z hlediska minimalizačních opatření. Toto se týká všech navrhovaných vodohospodářských ploch (VT), resp. jejich částí, kde navrhovány plošně rozsáhlejší zábory.
- Provést naturové posouzení protipovodňových hrází na úrovni záměru (územní, stavební řízení). Pokud se zvolený projekt protipovodňových hrází nebude vyznačovat významně negativním vlivem, stanovit minimalizační opatření v rámci EVL Olše, spočívající např. v revitalizaci regulovaných úseků toku či migračním zprůchodnění některých příčných překážek na toku pro mihuli říční.
- Při přestavbě silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií omezit zásahy do říčního koryta a břehových porostů na nezbytně nutnou míru.

**91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)**

**Popis:** Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v

záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)".

Tento typ přírodního stanoviště může být dotčen navrženou šířkovou úpravou silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií, v místě přechodu přes řeku Olši. Zde se nachází plošně omezený segment tohoto typu stanoviště. Jeho plošná ztráta by byla na velmi nízké úrovni (řádově nižší než 5% celkové rozlohy stanoviště v EVL), v závislosti na technickém provedení v průběhu výstavby navíc může být značně minimalizována.

Pozitivním vlivem ÚP bude dostavba kanalizace a tedy zlepšení kvality povrchových vod, s nepřímým pozitivním ovlivněním tohoto předmětu ochrany.

Míra ovlivnění je tedy na úrovni **-1, mírně negativní vliv**, s následujícím minimalizačním opatřením.

- Při přestavbě silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií omezit zásahy do říčního koryta a břehových porostů na nezbytně nutnou míru.

#### ***Lampetra planeri (mihule potoční)***

**Ekologie, ohrožení, rozšíření v ČR:** Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčítým až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Nejvýznamnějšími faktory ohrožení pro mihuli potoční jsou nevhodné úpravy toků, při nichž dochází k likvidaci vhodných náplavů a dnového substrátu pro život minoh a také dlouhodobé znečištění některých potoků a řek a nadměrná rybí obsádka. Přes příznivé zprávy o opětovném celoplošném rozšíření mihule potoční ve svém původním areálu je nutné zachovat toky, v nichž se vyskytuje, ve stavu umožňujícím její dlouhodobou existenci. Je zapotřebí přísně chránit obývaný biotop a případně umožnit jeho další rozšíření vhodnými úpravami, po kterých se vytvoří více vyhovujících stanovišť. Je nutné vyvarovat se především zahlubování toků, zpevňování koryt a těžby jemných náplavů. Česká republika leží na hranici evropského areálu rozšíření mihule potoční (výskyt v povodí Labe a Odry), v povodí Moravy (Dunaje) je objevuje jen několik izolovaných (sub)populací.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)".

Ohrožení mihule vyplývá ze stejných záměrů jako v případě přírodních stanovišť 3220 a 3240 a do jisté míry hodnocení významnosti vlivů koresponduje s hodnocením na tyto typy stanovišť (viz. výše). Důvodem je zejména fakt, že mihule vyžaduje přítomnost bahnitých (minohy) a písčitých či štěrkovitých náplavů (dospělci), které jsou samozřejmě pod hladinou řeky (postupující akumulace materiálu → zvýšení náplavů nad hladinu → případná tvorba typu přírodního stanoviště 3220 → postupující akumulace materiálu → případná tvorba typu přírodního stanoviště 3240). Pro její výskyt je tedy nezbytné, stejně jako v případě těchto typů stanovišť, zachovat přirozený charakter toku, vč. erozně-akumulačních pochodů.

Pozitivním vlivem ÚP bude dostavba kanalizace a tedy zlepšení kvality povrchových vod, s nepřímým pozitivním ovlivněním tohoto předmětu ochrany.

Na úrovni územního plánu: **?**, **vliv nelze hodnotit** z důvodu obecnosti koncepce. Lze přitom očekávat vliv na úrovni **-1, mírně negativní vliv**, rovněž ale **nelze vyloučit vliv na úrovni -2, významně negativní vliv**, v případě nevhodného technického provedení protipovodňových hrází. Minimalizační opatření korespondují s těmi v případě ochrany typů přírodních stanovišť 3220 a 3240 (viz. výše).

#### ***Lutra lutra (vydra říční)***

**Ekologie a rozšíření v ČR:** V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybniční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)".

Ohrožení vydry vyplývá z větší části ze stejných záměrů jako v případě předešlých předmětů ochrany a hodnocení významnosti vlivů s tímto částečně koresponduje. Záměry protipovodňových hrází znamenají záboru biotopu druhu, v tomto případě rovněž se zahrnutím břehových porostů (součást biotopu druhu). Rovněž ovlivnění erozně-akumulační činnosti toku má negativní vliv na tento druh (vliv na přirozený charakter biotopu druhu, potravní příležitosti apod.). Při stavbách silničních mostů přes vodní toky je nutné zachovat na obou stranách dostatečně široké suché břehy (zcela nevhodné jsou mosty, kde voda vyplňuje celý prostor mezi opěrami). Týká se zejména záměru šířkové úpravy silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorii a to při přechodech toku Olše a rovněž Jaseního potoka.

Na úrovni územního plánu: **?**, **vliv nelze hodnotit** z důvodu obecnosti koncepce. Lze přitom očekávat vliv na úrovni **-1, mírně negativní vliv**, rovněž ale **nelze vyloučit vliv na úrovni -2, významně negativní vliv**, v případě nevhodného technického provedení protipovodňových hrází. Minimalizační opatření korespondují s těmi v případě ochrany typů přírodních stanovišť 3220 a 3240 (viz. výše), v kterých zahrnuty rovněž požadavky na ochranu tohoto druhu. Dalším pak je

- u nově navrhovaných silničních mostních konstrukcí zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydra říční, tzn. zajistit dostatečně široké berny při březích.

#### **4.3.3. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit, kumulace vlivů**

Celistvostí u EVL či PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů. Celistvost je tedy chápána v prvé řadě z ekologického, nikoli topografického hlediska.

V předešlých kapitolách bylo provedeno hodnocení vlivů ÚP na předměty ochrany EVL Olše. Hledisko celistvosti EVL bylo bráno při tomto hodnocení v úvahu, vč. stanovení minimalizačních opatření.

Kumulace vlivů vyplývá ze všech ostatních navrhovaných záměrů v rámci celé EVL Olše, které by znamenaly zásahy do říčního koryta a břehových porostů a do hydrologického režimu řeky, vč. erozně-akumulačních pochodů (protipovodňové hráze, záměry malých vodních elektráren, záměry dopravní a technické infrastruktury). Mezi nejvýznamnější stávající kumulativní vlivy lze zařadit odstraňování sedimentů ze dna řeky Olše, regulace některých úseků toku, znečištění vody, přítomnost množství příčných překážek na Olši, významné odběry vody z toku (vysychání náplavů), nadměrné vysazování lososovitých ryb (zejména pstruh obecný).

## 5. ZÁVĚR

U územního plánu Návsí **nelze vliv na této úrovni hodnotit** z důvodu obecnosti koncepce. Lze přitom očekávat ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti EVL Olše na úrovni **-1, mírně negativní vliv**, rovněž ale **nelze vyloučit vliv na úrovni -2, významně negativní vliv**, v případě nevhodného provedení protipovodňových hrází (rovněž s ohledem na kumulaci negativních vlivů).

### 5.1. Doporučená minimalizační a ochranná opatření

- U protipovodňových hrází v maximální možné míře omezit zásahy do samotného koryta řeky a umísťovat je v co největší míře na březích, resp. vně hranic EVL Olše.
- Kde nebude možné umísťovat hráze na břehu, resp. vně hranic EVL Olše, zvolit takový typ hrází, který bude vyžadovat co nejnižší plošné zábory. V případě technické proveditelnosti bych obecně doporučil ponechat v co největší míře koryto nedotčené a rovněž co nejširší pruh mezi hrází a samotným korytem (vč. břehových porostů, alespoň v rámci hranic EVL) a zvolit hráze typu betonových či kamenných stěn, které vyžadují menší plošné nároky než zemní hráze. Z hlediska minimalizace plošných zásahů dále uvažovat o vyloučení plochy vodohospodářské s možností sportovního využití (VTS, záměr P10) a tuto plochu spíše využít z hlediska minimalizačních opatření. Toto se týká všech navrhovaných vodohospodářských ploch (VT), resp. jejich částí, kde navrhovány plošně rozsáhlejší zábory.
- Provést naturové posouzení protipovodňových hrází na úrovni záměru (územní, stavební řízení). Pokud se zvolený projekt protipovodňových hrází nebude vyznačovat významně negativním vlivem, stanovit minimalizační opatření v rámci EVL Olše, spočívající např. v revitalizaci regulovaných úseků toku či migračním zprůchodnění některých příčných překážek na toku pro mihuli říční.
- Při přestavbě silnice I/11 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorií omezit zásahy do říčního koryta a břehových porostů na nezbytně nutnou míru.
- U nově navrhovaných silničních mostních konstrukcí zajistit migrační průchodnost vodního toku pro druh vydra říční, tzn. zajistit dostatečně široké berny při březích.

## 6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anděl, P. et al. 2007. Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice. Evernia, Liberec.

Bartošová, D. 2009. Migrace šelem Jablunkovsko (některá zoologická pozorování 2007-2009). Správa CHKO Beskydy, Rožnov p.R.

Červený, J. 2007. Posudek na studii "Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice (Evernia, 2007)". Praha.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Strnad, M. 2009. Dílčí výstup projektu VaV s názvem: Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření).

Urban, J. 2009a. Územní plán Jablunkov-koncept, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009b. Územní plán Bukovec-návrh Změny č.1, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009c. Obec Bruzovice, změna ÚP v souvislosti s projektem rozšíření fotovoltaické elektrárny, biologické hodnocení ve smyslu §67 dle §45i z.č. 114/1992 Sb. Aquatest, Brno.

<http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/cenia/portal/>

<http://merkur.nature.cz/mapmaker/aopk/portal/>

<http://www.biolib.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

<http://www.sopsr.sk/natura/>

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., v platném znění, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Anonymus, 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.